



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-2020/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinje toga suda Gordane Bošković Majerović, predsjednice vijeće, Milene Frankić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Vlaste Mrzljak, članice vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dejana Dragaševića, OIB:00906504853, iz Zagreba Ulica Božidara Magovca 3. odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., OIB:29524210204, iz Zagreba, Vrtni put 1, zastupana po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Borić&Toš, iz Zagreba protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1274/2024-8 od 20. ožujka 2025. u sjednici vijeća održanoj dana 13. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se kao osnovana žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1274/2024-8 od 20. ožujka 2025. i predmet vraća sudu prvoga stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dejana Dragaševića (dalje: potrošač), toč.I. izreke. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Konačno, odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika kako je to navedeno pod toč.III. izreke.

2.Protiv navedenog rješenja i to u dijelu pod toč.III. izreke žalbu podnosi vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o.(dalje: vjerovnik) zbog svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23- dalje: ZPP) u vezi s čl. 10., čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15 i 67/18 - dalje ZSP). Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratit sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ovaj sud nije utvrdio da bi bile ostvarena neke od tih bitnih procesnih povreda.

5. Iz obrazloženje pobijanog rješenja proizlazi da je Financija agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovnom potrošača, da se potrošač ogлуšio,

6. Iz sadržaja elektronskog spisa proizlazi da je sud prvog stupnja, sukladno odredbi čl. 79.d.st.5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača te analizom istih utvrdio:

- da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetnom unovčenja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g.st.1. ZPP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka

- da uvidom u pribavljene podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetnom unovčenja u predmetnom postupku u smislu čl. 79.i.st.10. ZSP

7. U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja) sud prvog stupnja uvidom u Očevidnik zaključuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a.st.2. ZPP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč.III/1. izreke pobijanog rešenja, kao i u smislu odredbe 79.a.st.3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje naveden pod toč.III/2. do 6.izreke pobijanog rješenja.

8. Ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovane ne prelazi iznos od 2.654,46 EUR zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a.st.3.ad.2. ZSP., dok tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne nisu uzete u obzir u obzir temeljem čl. 79a.st.6. ZSP.

9. Nadalje, sud prvog stupnja ocjenjuje da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.s.st.2. al.2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblje nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine. Također je postupka valjalo provesti i za potraživanje FINE po osnovi neplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako je to navedeno pod toč.III/7. izreke jer se radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

10. Na temelju iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 1.327,23 EUR, pa su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

11. Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g. st. 4. ZSP u vezi čl. 79.a. ZSP sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

12. Vjerovnik osporava pravilnost takve odluke ukazujući na pogrešnu primjenu materijalnoga prava i tvrdeći da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobađanje od plaćanja po toj osnovi propisane u čl. 79.st.4. ZSP jer ona na dan otvaranja stečaja nije bila evidentirana u očevidniku budući da ju je on povukao (18. prosinca 2024.), a potrošač se nije suglasio niti je predložio da se postupak provede u odnosu na povučene osnove.

13. Odluka suda prvog stupnja, barem za sada, nije pravilna.

14. Prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP.

15. Međutim, odredbom čl. 79. a. st. 4. ZSP je propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno, zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač.

16. Dakle, da bi se odredba čl. 79. a. st. 4. ZSP odnosila na vjerovnika koji je povukao zahtjev za izravnu naplatu, za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača je nužan preduvjet, suglasnost potrošača za provedbu tog postupka stečaja nad njegovom imovinom.

17. Iz navoda vjerovnika i priloženih podataka FINE iz Očevidnika (toč.3.) proizlazi da je FINA prestala izvršavati predmetnu osnovu jer ju je vjerovnik povukao s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču.

18. U ovom slučaju postoji samo pretpostavljena suglasnost potrošača za provođenje ovog postupka a kada se radi o povučenim osnovama da bi se predmetni postupak mogao provesti u odnosu na povučenu osnovu treba postojati izričita suglasnost potrošača, koje, kako to proizlazi iz sadržaja spisa nema.

19. Budući da sud prvog stupnja nije utvrdio činjenice odlučne za primjenu odredbe čl. 79.a st. 4. ZSP, odnosno postoje li zakonom propisani uvjeti koji potrošača oslobađaju obveza i u odnosu na povučenu osnovu za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika, činjenično stanje nije potpuno utvrđeno, radi čega se ne može ispitati niti pravilnost primijenjenog materijalnog prava.

20. Slijedom izloženog, temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP valjalo je uvažiti kao osnovanu žalbu vjerovnika, ukinuti u cijelosti rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak (toč. 9.6. Zaključka sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., Su-IV-245/2019-3).

21. U ponovnom postupku će sud prvog stupnja pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice na koje je ukazano ovom odlukom i donijeti novu, zakonitu odluku, sukladno izloženom pravnom shvaćanju.

U Zagrebu 13. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Gordana Bošković Majerović

Broj zapisa: **9-30877-86a98**

Kontrolni broj: **0f295-4e084-5acc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Bošković Majerović, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.